IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 26)**

z dnia 11 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 26)

11 maja 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2216).

W posiedzeniu udział wzięli: **Karina Bednik** dyrektor Departamentu Praw Obywatelskich i Tożsamości Europejskiej Kancelarii Prezesa Rady Ministra wraz ze współpracownikiem, **Katarzyna Świeboda-Miśkiewicz** zastępca dyrektora w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich Ministerstwa Sprawiedliwości oraz **Małgorzata Słowińska** zastępca dyrektora Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grylak** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie. Witam serdecznie państwa i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Dzisiejsze obrady są prowadzone w trybie klasycznym, tradycyjnym, a nie w systemie zdalnym.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2216). Czy są ewentualne uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę.

Przechodzimy zatem do realizacji proponowanego porządku obrad. Czy jest przedstawiciel Senatu, który chciałby dodatkowo przedstawić i zaakcentować stanowisko Senatu? Nie widzę. Zgodnie z regulaminem nie uniemożliwia to dalszego prowadzenia posiedzenia. W tej sytuacji pytam o stanowisko rządu. Proszę panią dyrektor o wyrażenie stanowiska.

Dyrektor Departamentu Praw Obywatelskich i Tożsamości Europejskiej Kancelarii Prezesa Rady Ministra Karina Bednik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Karina Bednik. W imieniu pana ministra Michała Wójcika chciałabym przedstawić stanowisko do uchwały Senatu w sprawie projektu zmieniającego Kodeks postępowania cywilnego. Chodzi o uchwałę przedstawioną 28 kwietnia 2022 r. Senat wprowadził do projektu ustawy poprawkę zmierzającą do usunięcia z uchwalonej przez Sejm ustawy regulacji, zgodnie z którą wstrzymanie wykonania postanowienia w sprawie haskiej nastąpi w związku z wniesieniem skargi nadzwyczajnej. Projektodawca szeroko argumentował niezasadność przyjętej poprawki, która niweczy cel nowelizacji. Poprawka uniemożliwia zapewnienie spokojnego oczekiwania na rozstrzygnięcie przez Sąd Najwyższy nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Tak jak szczegółowo argumentował pan minister w toku dotychczasowych prac nad projektem, ustawa przyjęta przez Sejm – do której Senat przedstawił uchwałę – uzupełnia reformę z 2018 r. Wtedy to ustawodawca przesądził, że w sprawach haskich

to orzecznictwo Sądu Najwyższego powinno kształtować orzecznictwo i rozstrzygnięcia. Są to sprawy o szczególnej wadze i szczególnym charakterze. Ustawa przyjęta przez Sejm spełnia taki cel i realizuje zamierzenia ustawodawcy.

W toku prac w Senacie nie zostało przedstawione merytoryczne uzasadnienie tej poprawki. W naszym przekonaniu może ona budzić wątpliwości również w świetle konstytucyjnej zasady prawa do sądu. Zgodnie z poprawką zostałaby usunięta kluczowa regulacja w tym zakresie. W przekonaniu projektodawcy konieczne jest zachowanie jej w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję za przedstawienie stanowiska w imieniu pana ministra Wójcika, pani dyrektor.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jak tylko uzupełniająco. Rozumiem z tego, że ministerstwo jest przeciwne wprowadzeniu poprawek, które Senat przyjął w swojej uchwale. Tak?

Dyrektor Departamentu Praw Obywatelskich i Tożsamości Europejskiej KPRM Karina Bednik:

Doprecyzuję. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i minister – członek Rady Ministrów jest przeciwko przyjęciu poprawki przyjętej przez Senat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Będę prosił o stanowisko Biura Legislacyjnego, przede wszystkim w zakresie ewentualnej agregacji tychże poprawek.

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Klorek:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, potwierdzam, że poprawki mają charakter merytoryczny. Natomiast jako biuro proponujemy rozpatrzenie ich łącznie. To jest całość merytoryczna, więc należałoby głosować nad nimi łącznie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję za wyrażenie stanowiska, pani mecenas.

Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze ewentualnie chciałby wziąć udział w dyskusji?

Proszę bardzo, pan poseł Tadeusz Zwiefka.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za przedstawienie opinii w imieniu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i pana ministra Wójcika. Chciałem tylko podtrzymać opinię, którą wyrażałem we wcześniejszej fazie prac nad tą ustawą i jednocześnie poprosić o głosowanie za poprawkami zgłoszonymi przez Senat Rzeczypospolitej. Mówimy o niezwykle delikatnej i wymagającej szczególnego podejścia procedurze. Wprowadzenie do niej przepisu, który wydłuża w sposób dosyć znaczny – w skrajnych przypadkach do 5 lat – możliwy czas życia w konflikcie z prawem, a potem pozwala przejść na dobrą stronę i uzyskać ochronę prawną, wydaje się czymś absolutnie nieakceptowalnym. Odrzucenie rozwiązania polegającego na wprowadzeniu skargi nadzwyczajnej w omawianych kwestiach dotyczących opieki nad dzieckiem w najmniejszym stopniu nie uwłacza zasadzie pełnego dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Byłby to kolejny etap, dla którego tak naprawdę może w jednym, może w dwóch przypadkach na setki znajdowałoby się jakieś uzasadnienie. Dla mnie jest to podważanie merytorycznej pracy przy wcześniejszych orzeczeniach sądowych, a także wiarygodności i przygotowania specjalistów – sędziów, którzy orzekają w tych sprawach. W związku z tym będziemy głosować za przyjęciem tych poprawek. Oczywiście – za sugestią Biura Legislacyjnego – w głosowaniu łącznym.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za stanowisko, panie pośle.

W tej sytuacji zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie przez Sejm poprawek nr 1 i 2.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pozytywną opinie. Chociaż kiedyś ustalaliśmy już z Biurem Legislacyjnym, że taka powinna być formuła.

Zatem kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 8 posłów. Za – 3, przeciw – 5. Nikt się nie wstrzymał. Zatem stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

W tej sytuacji pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Grzegorz Lorek będzie kontynuował swoją misję?

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpano porządek obrad. Serdecznie dziękuję.

Zamykam posiedzenie.